

# **МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ** **„Д-Р СТАМЕН ИЛИЕВ”АД - ГР.МОНТАНА**

## **ПРОТОКОЛ**

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г . за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 20.11.2018г. в 13.00 часа, комисия в състав:

**Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4.  
5. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да проведе процедура – публично състезание за възлагане на обществена поръчка за доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции, съобразно разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и документацията за участие, одобрена с Решение № Р-17 / 29.10.2018г. на Изп. Директор на МБАЛ „Д-р Стамен Илиев” АД гр. Монтана.

С приемо-предавателен протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, служител от деловодството към лечебното заведение предаде на председателя на комисията 5 (пет) оферти, които по входящи номера, регистрирани в деловодството в Дневник – Регистър на обществените поръчки, съответстваха на списъка в приемо-предавателния протокол, а именно:

1. „Сани Мед” ЕООД, гр.София	- вх.№ 93 / 16.11.2018г. 10:50 ч.;
2. „Марвена Диагностика” ЕООД, гр.София	- вх.№ 94 / 16.11.2018г. 10:55 ч.;
3. „Елпак-Лизинг” ЕООД, гр.Варна	- вх.№ 96 / 19.11.2018г. 11:30 ч.;
4. „СЪТ България” ЕООД, гр.София	- вх.№ 97 / 19.11.2018г. 11:45 ч.;
5. „Медсис” ЕООД, гр.София	- вх.№ 98 / 19.11.2018г. 11:50 ч.

На заседанието на комисията не присъства упълномощен представител на „Елпак-Лизинг” ЕООД, който представи и остави на комисията редовно пълномощно.

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП във връзка с чл.103 от ЗОП и след известяването на фирмите - участници в процедурата от Председателя на комисията, назначената комисия декларира съответствието на обстоятелствата и спазване на изискванията съгласно текста на чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

Председателя на комисията предложи следния график за работа:

- до 21.11.2018г. - разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя;
- до 29.11.2018г. г. разглеждане на техническите предложения;
- до 30.11.2018г. отваряне на ценовите предложения;
- до 30.11.2018г. класиране и предаване на възложителя протоколите и доклада от работата на комисията.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното получаване след като се убеди, че цялостта на офертите и външния вид отговарят на изискванията съгласно нормативните разпоредби и документацията за участие.

Съгласно разпоредбите на чл.47 на ППЗОП, комисията съобрази действията си с нормативните изискванията и започна да проверява представените оферти от участниците съдържат ли всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание.

Отварянето на офертите започна по реда на тяхното подаване и трима от членовете на комисията завериха с подписите си техническите предложения от офертите, а пликете с ценовото предложение на същите бяха заверени от всички членове на комисията. Присъстващият представител на участник в процедурата завери с подписа си техническите предложения и пликете с ценови предложения на останалите участници.

Участието за обособени позиции е следното:

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. „Сани Мед” ЕООД, гр.София            | - ОП № 2; |
| 2. „Марвена Диагностика” ЕООД, гр.София | - ОП № 2; |
| 3. „Елпак-Лизинг” ЕООД, гр.Варна        | - ОП № 1; |
| 4. „СЃТ България” ЕООД, гр.София        | - ОП № 1; |
| 5. „Медсис” ЕООД, гр.София              | - ОП № 1. |

С това приключи откритото заседание на комисията и след като представителя напусна работното заседание, комисията продължи работата си като започна обстойно разглеждане на представените оферти.

При разглеждането на същите, комисията се ръководеше от изискванията на ЗОП, ППЗОП, обявлението за обществената поръчка и заложените изисквания в документацията за участие в процедурата. Комисията констатира следните несъответствия относно представените документи от участниците за подбор на участниците:

№1 „Сани Мед” ЕООД

- в представените Декларации Образец №2 и №3 – неправилно изписан ЕИК на фирмата;
- незаверени страници в папка 1, стр.2 и в папка 2, стр.1 и 2.

№5 „Медсис” ЕООД

- На представения от участника магнитен носител с ЕЕДОП са записани три файла –два файла в PDF формат (един файл, който се отваря и се чете записаната информацията, но файла е с разширение „р7m“ и електронния подпис не се чете и друг файл, който е без подпис) и един файл в който се чете само електронния подпис .
- незаверени страници – от 8 до 11.

Всички участници са заявили че няма да ползват подизпълнител.

#### **Комисията реши :**

1. Съгласно чл.104, ал.4 от ЗОП да изпрати настоящия протокол до всички участници и в същия ден да го публикува в Профила на купувача.

2. Да изчака отстраняване на несъответствията до 5 работни дни след получаването на протокола от участниците, съгласно чл.54, ал.9 от ППЗОП.

3. Да се събере отново след изтичане на срока за да продължи работата си по оценка и класиране на подадените оферти.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. *Заличено обстоятелство*
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*
4. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*
- 5.

## ПРОТОКОЛ №2

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г . за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции** ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 22.11.2018г., комисия в състав:

**Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4.  
5. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти.

Във връзка с направените констатации, отразени в Протокол №1, относно несъответствията на представените документи от участниците за извършване на предварителния подбор, комисията единодушно реши да разгледа предложенията на редовните оферти.

Участник №1 „Сани Мед“ ЕООД е подал оферта за Обособена позиция №2 Водочистираща система (система за обратна осмоза) и предлага медицинската апаратура модел CWP 60 с производител Gambro Lundia AB.

Участник №2 „Марвена Дизгностика“ ЕООД е подал оферта за Обособена позиция №2 Водочистираща система (система за обратна осмоза) и предлага медицинската апаратура модел CWP 60 с производител Gambro Lundia AB.

При разглеждането на техническото предложение на участник №2 „Марвена Диагностика” ЕООД, комисията установи, че предложението не дава ясна информация дали модула за предварително третиране на питейна вода включен ли е в същото. Поради това, че направените констатации за другия участник за същата обособена позиция, а именно «Сани Мед» ЕООД, са с маловажен характер, комисията реши да разгледа техническото предложение на същия и установи, че то също не дава ясна информация дали модула за предварително третиране на питейна вода включен ли е в него. Комисията реши да поиска разяснение и от двамата участници на основание чл.104, ал.5 от ЗОП, като определи срок за представяне на разясненията до 26.11.2018г.

Комисията започна разглеждането на техническите предложения на «Елпак-Лизинг» ЕООД и «С&Т България» ЕООД, на които офертите отговарят на предварителния подбор.

**КОМИСИЯ:** ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.  
ЧЛЕНОВЕ: 2. *Заличено обстоятелство*  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*  
5.

### ПРОТОКОЛ №3

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г . за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 26.11.2018г., комисия в състав:

**Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4.  
5. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти.

Във връзка с направените констатации, отразени в Протокол №1, комисията получи от участник №5 «Медсис» ЕООД допълнително:

- електронен носител с електронно подписан ЕЕДОП;
- заверени страници от офертата – 4 броя.

Обстойно ги разгледа и установи, че офертата е редовна и може да бъде разгледано и оценено техническото предложение.

За Обособена позиция №1 оферти са подали трима участника, както следва:

- „Елпак-Лизинг” ЕООД – предлага медицинска апаратура Anywiev 500R с производител Dinamik Rontgen San.Ve.Ltd.Sti;
- „СЪТ България” ЕООД – предлага медицинска апаратура BV Vectra mobile C-arm 4522 962 99791 \* APR 2014 с производител Philips India Limited;
- „Медсис” ЕООД – предлага медицинска апаратура марка Italray Srl, модел CARMEX I, версия “F” с производител ITALRAY S.r.l.

При разглеждането на офертата на участник „Елпак-Лизинг” ЕООД комисията констатира, че има различно изписване на предлаганата апаратура – Anywiev 500R и Anyview 500R и е представен каталог на Aniview Series.

Заседанието протече при обстойно разглеждане на същите и по-точно на техническите показатели и приложените каталози за доказателство на конкретните предложения. Членовете на комисията с познания в областта на медицинската апаратура започнаха обсъждането и анализирането на съответствията и възможностите на офертираната медицинска апаратура.

Имайки в предвид срока, определен в Заповед №3-366/20.11.2018г. с която е назначена комисията и определения график за работа на същата и изискванията на чл.57, ал.3 от ППЗОП, комисията единодушно реши да публикува съобщение за отваряне на ценовите оферти, с което да уведоми участниците, че отварянето им ще се извърши на 30.11.2018г. в 10:00 часа.

Комисията реши да продължи работата си след като получи исканите разяснения от участниците за Обособена позиция №2.

**КОМИСИЯ:** **ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.  
**ЧЛЕНОВЕ:** 2. *Заличено обстоятелство*  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*  
5.

## ПРОТОКОЛ №4

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г . за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 29.11.2018г., комисия в състав:

**Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
4.  
5. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти.

Комисията получи разяснение по чл.104, ал.5 от ЗОП от «Марвена Диагностика» ЕООД, с което потвърждава, че предложението е за водоочистваща система (система за обратна осмоза) и модулите за предварително третиране на питейна вода не са включени.

Комисията не получи поисканото разяснение от участник «Сани Мед» ЕООД по същия въпрос.

Комисията пристъпи към оценяване на техническите предложения съгласно обявените критерии и изготви следната таблица за обособена позиция №2, а именно:

**ОП №2 - показател К2** – технически и функционални характеристики на Водоочистваща система (система за обратна осмоза)

Участник:	1 - Сани мед		2 - Марвена Диагностика	
	предложение	точки	предложение	точки
Показател:				
<b>К2.1</b> - предложение по т.1 от Техническата спецификация	Не	0	Не	0
<b>К2.2</b> - предложение по т.2 от Техническата спецификация	Не	0	Не	0
<b>К2.3</b> - Срок на пълна гаранционна поддръжка	1 година	0	2 години	2
<b>К 2</b>		0		2

При разглеждането на подадените оферти за Обособена позиция №1 комисията не можа да постигне единодушно решение относно редовността на техническите предложения на офертираните медицински апарати и реши, да предложи на Възложителя да включи в състава на комисията външен експерт с познания в областта на медицинската апаратура.

Във връзка със създалата се ситуация, комисията ще уведоми Възложителя, че е необходимо удължаване срока на работата – определен със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г.

Също се налага отлагане на отварянето на ценовите предложения, което е обявено за 30.11.2018г. от 10:00 часа със съобщение с изх.№1082 от 27.11.2018г. – публикувано в профила на купувача.

С това комисията приключи работата си за деня.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.

**ЧЛЕНОВЕ:**

2. *Заличено обстоятелство*
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*
4. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*
- 5.

## ПРОТОКОЛ №5

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г., Заповед № 3-387 / 30.11.2018г. и Заповед № 3-390 от 04.12.2018г. за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции** ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 06.12.2018г., комисия в състав:

- Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3.  
4. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
5.  
6.  
7. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти по Обособена позиция №1.

След като председателя на комисията представи външния експерт - инж.Георги Славков на членовете, същия декларира обстоятелствата и спазване на изискванията съгласно текста на чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

Председателя на комисията обяви Заповед № 3-387 от 30.11.2018г. с която е удължен определения срок за работа на комисията до 17.12.2018г. и Заповед № 3-390 от 04.12.2018г. с която са назначени допълнително в състава на комисията нови членове.

След обстойното разглеждане на техническите предложения на участниците за Обособена позиция №1, външния експерт изложи становище по тях, а именно:

1. В приложения каталог – брошура на офертираната апаратура от «Елпак-Лизинг» ЕООД няма информация за производител на същата. Апарата е с неясен произход
2. Офертираната апаратура от «С&Т България» ЕООД напълно отговаря на обявените изисквания.
3. В приложените технически документи, от които да са видни параметрите на офертираната апаратура от «Медсис» ЕООД и тяхното съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в техническата спецификация, не доказват категорично съответствие по точки 3.4, 5.6, 5.7 и 5.9.

След обсъждане на констатациите изложени от външния експерт, комисията реши да поиска разяснение, съгласно чл.104, ал.5 от ЗОП от участник «Медсис» ЕООД, като изготви своевременно същото със следното съдържание:

1. Къде / на коя страница/ в приложената в офертата брошура/каталог на производителя са посочени и е видно съответствието на декларираните в техническата спецификация параметри по точки: 3.4; 5.6 ; 5.7 и 5.9 с изискванията на възложителя по същите.
2. Във връзка с обстоятелството, че предложението Ви е свързано с версия „F”, показателите на стр.24 и 25 относими ли са към същата версия?

Във връзка със заповед № 3-387 от 30.11.2018г. на Възложителя с която е удължен срока на работата на комисията, а именно до 17.12.2018г., комисията определи срок за

представяне на поисканото разяснение до 07.12.2018г. и определи дата, на която да се отворят ценовите оферти – 13.12.2018г. от 13:30 часа.

С това комисията приключи работното си заседание и реши да продължи след получаването на разясненията от «Медсис» ЕООД.

**КОМИСИЯ:**

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ:

2. *Заличено обстоятелство*
3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*
4. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*
- 5.
- 6.
- 7.



## ПРОТОКОЛ №6

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г., Заповед № 3-387 / 30.11.2018г. и Заповед № 3-390 от 04.12.2018г. за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 13.12.2018г., в 13:00 часа комисия в състав:

- Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3.  
4. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
5.  
6.  
7. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти по Обособена позиция №1.

С писмо изх.№1124 от 06.12.2018г. е поискано представяне на разяснение от участник «Медсис» ЕООД по въпроси уточнени на предишното работно заседание на комисията.

С писмо вх.№1143 от 07.12.2018г. участника е представил поисканото разяснение. Комисията разгледа същото и установи, че с него участника допълнително е посочил страниците къде може да бъде видно точното описание на съответствието по т.3.4, 5.6, 5.7 и 5.9.

Във връзка с разглежданите технически предложения и тяхното съответствие с обявените условия на Възложителя, комисията взе следните решения:

1. Ценовото предложение на участник №1 «Сани Мед» ЕООД да бъде отворено, тъй като отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.
2. Ценовото предложение на участник №2 «Марвена Диагностика» ЕООД да бъде отворено, тъй като отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.
3. Ценовото предложение на участник №3 «Елпак-Лизинг» ЕООД няма да бъде отваряно. Комисията е единодушна, че техническото предложение не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя в настоящата обществена поръчка, а именно:
  - В предложението за изпълнение на поръчката (Образец №5.1) предложените параметри по т.4.1 и т.4.2 никъде не фигурират в приложения каталог-брошура на предлаганата апаратура. Комисията не приема като доказателство към техническото предложение приложената Техническа спецификация (стр.16 до 18), тъй като същата е превод на документа приложен непосредствено след нея (стр.19 до 21), поради това, че превода е с дата 26.07.2018г. а документа от производителя е с дата 08.11.2018г. – превода е направен преди съставяне на оригиналния документ. Също много от показателите на оферирания апаратура не са доказани с приложения каталог-брошура.
4. Ценовото предложение на участник №4 «С§Т България» ЕООД да бъде отворено, тъй като отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя.

5. Ценовото предложение на участник №5 «Медсис» ЕООД няма да бъде отваряно. Комисията, след проведено гласуване, чрез обикновено мнозинство (5-1-1) реши, че техническото предложение не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя в настоящата обществена поръчка:
- предложената апаратура е с един колиматор, а изискването на Възложителя, съгласно 3.4 от Техническата спецификация е «Колиматори: ирисов и пластинчат с ротация на 360<sup>0</sup>.
  - няма доказателства по предложенията по т.3.4, 5.6, 5.7 и 5.9 от Техническото предложение на участника (Образец №5). В предложението по 5.7 и 5.9 участника не е потвърдил текстово минималните изисквания на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценяване на техническото предложение на допуснатия участник по Обособена позиция №1 съгласно обявените критерии и изготви следната таблица, а именно:

**ОП №1 - показател К2** - технически и функционални характеристики на Мобилна дигитална рентгенова система тип С-рамо

Показател:	Участник: 4 - С§Т България	
	предложение	точки
<b>К2.1</b> – Размер на малкия фокус, в мм	0,5	5
<b>К2.2</b> - Специализирано движение успоредно/паралелно на операционната маса	Да	10
<b>К2.3</b> - Корекция на метални артефакти без промяна на контраста и яркостта на образа или дозата	Да	10
<b>К2.4</b> - Автоматична настройка на образната верига независимо от положението на изследвания обект в полето на изобразяване чрез разпознаване на обекта	Да	10
<b>К2.5</b> - Наличие на дистанционно управление за извикване и преглед на образи	Да	10
<b>К 2</b>		45

С това комисията приключи с разглеждането на техническите предложения и тяхната оценка.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.

**ЧЛЕНОВЕ:** 2. *Заличено обстоятелство*

3. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*

4. **ОМ** *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

5.

6. **ОМ**

7.

## **МОТИВИ ЗА ОСОБЕНО МНЕНИЕ ПО ЧЛЕН 60 АЛИНЕЯ 2 ОТ ППЗОП**

**От *Заличено обстоятелство съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 от ЗЗЛД* – член на  
комисия назначена със Заповед 3-366/20.11.2018 г. на Изп.  
Директор на МБАЛ „д-р Стамен Илиев“ АД град Монтана**

На 13.12.2018 год. в 13.00 часа комисия в състав съгласно Заповед 3-366/20.11.2018 г. на Изп. Директор, се събра за да продължи с разглеждането и оценяването на подадените оферти по Обособена позиция №1.

След задълбочено и подробно обсъждане на техническото предложение на участник №5 – „Медсис“ ЕООД, беше проведено гласуване, чрез обикновено мнозинство с резултат 5-1-1 и взето решение, че техническото предложение не отговаря на минималните технически изисквания на Възложителя в настоящата обществена поръчка, като участника не се допуска до отваряне на ценовото предложение и оценяване съгласно методиката за оценка и класиране на участниците.

В качеството си на техническо лице / инж. Медицинска техника/ и запознат със спецификата на този вид медицинска апаратура съм гласувал **против** това решение поради следните причини:

1. Твърдението, че предложената апаратура е с един колиматор, а изискването на Възложителя съгласно 3.4 от Техническата спецификация е за два т.е „Колиматори: ирисов и пластинчат с ротация на 360 градуса“ **не е вярно.**

Това е потвърдено от участника в предложението за изпълнение на поръчката в т. 3.4 и доказано със схематичните фрагменти от каталога на производителя, както и в Приложение №1 – Схематични фрагменти – Параметри по т.3.4 от допълнителното разяснение поискано от Комисията с писмо изх.№1124/06.12.2008. Тук става въпрос за два колиматора – един ирисов и един пластинчат, монтирани в общ корпус и работещи поотделно – избирани от оператора по време на работа от

контролната конзола. Монтаж на два колиматора в два отделни корпуса на апарата е невъзможно.

Притеснителното е че се допуска техническото предложение на участник №4 – „ССТ България“ ЕООД по точка 3.4 от Техническата спецификация при положение, че те предлагат също две функционалности в един корпус а именно: един ирисов и един пластинчат колиматор в едно тяло видно от схемата на приложения каталог на Стр.9

**2. Твърдението, че няма доказателства по предложенията по т. 3.4, 5.6, 5.7 и 5.9 не е вярно.**

Дигиталното увеличение при този вид апаратура се постига със софтуерни продукти като обхождането е неизбежно свързано с увеличението така, че да се огледа увеличеното изображение.

Тази опция е потвърдена от участника в т.5.6 и доказано със схематичните фрагменти от каталога на производителя, както и в Приложение №1 – Схематични фрагменти – Параметри по т.5.6 от допълнителното разяснение поискано от Комисията с писмо изх.№1124/06.12.2008.

Корекция на метални артефакти без промяна на контраста и яркостта на образа или дозата е потвърдена от участника в т.5.7 и доказано със схематичните фрагменти от каталога на производителя, както и в Приложение №1 – Схематични фрагменти – Параметри по т.5.7 от допълнителното разяснение поискано от Комисията с писмо изх.№1124/06.12.2008. „**Metal artifact correction**“ е софтуерен продукт – наличен /видно от каталога на производителя/, който следи за наличие на метални артефакти и не позволява промяната на контраста и яркостта на образа и дозата. При участник №4 този софтуер е с търговско название „**Metal Smart**“. Функционалните възможности и в двата случая са идентични.

Автоматична настройка на образната верига независимо от положението на изследвания обект в полето на изобразяване чрез разпознаване на обекта е потвърдена от участника в т.5.9 и доказано

със схематичните фрагменти от каталога на производителя, както и в Приложение №1 – Схематични фрагменти – Параметри по т.5.9 от допълнителното разяснение поискано от Комисията с писмо изх.№1124/06.12.2008.

„ABC“ е софтуерен продукт – наличен /видно от каталога на производителя/, който следи за автоматична настройка на образната верига независимо от положението на изследвания обект и полето на изобразяване чрез разпознаване на обекта. При участник №4 този софтуер е с търговско название „ **Body Smart**“. Функционалните възможности и в двата случая са идентични.

Като допълнителен мотив за Особеното мнение бих допълнил:

- Точки 5.7 и 5.9 от минималните технически и функционални характеристики от техническата спецификация на Възложителя, допускат и липса на съответните опции, като тези липси се отразяват в показател K2.3 и K2.4 със съответните оценки участващи във формирането на показател K2.

Това води до липса на мотиви за недопускане на участника до отваряне на ценовото предложение и съответно оценяване на предложението по методиката за определяне на оценка на офертата.

14.12.2018

Монтана

Изготвил:

*Заличено обстоятелство съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

## Особено мнение

От *Заличено обстоятелство съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

Като член на комисия за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007**, при оценка на техническото предложение на участник „Медсис“ ЕООД, на 13.12.2018г., гласувам **„ВЪЗДЪРЖАЛ СЕ“**.

### **Обосновка:**

Като лице с недостатъчно познания в областта на медицинската апаратура, не мога да взема крайно решение относно техническите параметри на предложената медицинска апаратура от участника, и да отговоря с „да“ или „не“ на въпроса: Отговаря ли предложението на участника на минималните технически и функционални характеристики на апаратурата, посочени в Техническата спецификация на Възложителя, и затова се въздържам от гласуване.

Подпис: *Заличено обстоятелство съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП  
във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

## ПРОТОКОЛ №7

от дейността на комисията, назначена със Заповед № 3 - 366 / 20.11.2018г., Заповед № 3-387 / 30.11.2018г. и Заповед № 3-390 от 04.12.2018г. за разглеждане, оценяване и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка, монтаж, пускане/въвеждане в експлоатация на медицинска апаратура по две обособени позиции ” с УНП 00468-2018-0007

Днес 13.12.2018г., в 14:00 часа, комисия в състав:

- Председател:** 1. *Заличено обстоятелство*  
**Членове:** 2.  
3.  
4. *съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*  
5.  
6.  
7. *във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

се събра за да продължи с отварянето на ценовите оферти на допуснатите такива по двете обособени позиции.

С писмо изх.№1131 от 10.12.2018г., публикувано в Профила на купувача на интернет страницата на МБАЛ „Д-р Стамен Илиев“ АД, участниците в процедурата бяха уведомени за деня и часа на отваряне на ценовите предложения по обособените позиции, след като със съобщение с изх.№.1096 от 29.11.2018г. бе отложено отварянето на ценовите оферти на 30.11.2018г.

На заседанието на комисията присъстваше упълномощен представител на участник «СЪТ България» ЕООД, който представи и остави на комисията редовно пълномощно.

Председателят на комисията отвори ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите и ги оповести.

„Сани Мед” ЕООД – за ОП № 2 – 29 166.67лв без ДДС, 35 000.00лв с ДДС;

„Марвена Диагностика” ЕООД – за ОП № 2 – 28 960.00лв без ДДС, 34 752.00 с ДДС;

„СЪТ България” ЕООД – за ОП № 1 – 105 000.00лв без ДДС, 126 000.00лв с ДДС.

С това приключи публичната част на заседанието и след като упълномощения представител напусна същото, комисията пристъпи към извършване на оценката на обявения критерий «икономически най-изгодна оферта – оптимално съотношение качество-цена».

За Обособена позиция №1 - Мобилна дигитална рентгенова система тип С-рамо:

	Участник:	4 - СЪТ България
<b>К1</b> – Предложена цена - 105 000.00лв		50
<b>К2</b> - технически и функционални характеристики на Мобилна дигитална рентгенова система тип С-рамо		50
<b>К компл</b>		100

За Обособена позиция №2 Водоочистваща система (система за обратна осмоза):

Участник:	1 - Сани мед	2 - Марвена Диагностика
<b>К1</b> – Предложена цена	29 166.67лв – 49,65 точки	28 960.00лв – 50 точки
<b>К2</b> - технически и функционални характеристики на Водоочистваща система (система за обратна осмоза)	0	2
<b>К компл</b>	49.65	52

Въз основа на извършеното оценяване на редовните оферти комисията класира същите както следва:

За обособена позиция №1:

Първо място : «С§Т България» ЕООД

За обособена позиция №2:

Първо място : «Марвена Диагностика» ЕООД

Второ място : «Сани Мед» ЕООД

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1.

**ЧЛЕНОВЕ:**

2.

*Заличено обстоятелство*

3.

*съгласно чл.42, ал.5 от ЗОП*

4. **ОМ**

*във връзка с чл.2 от ЗЗЛД*

5.

6. **ОМ**

7.